



# INFORME DE MOVILIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO

## RESUMEN EJECUTIVO

INVESTIGACIÓN INCLUSIVA EN LA UNIVERSIDAD. MOVILIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO Y RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

RTI2018-097349-B-I00  
2020-1-ES01-KA203-081978



Co-funded by the Erasmus+ Programme of the European Union

## Grupo de Investigación

### University Jaume I

**Coordinadoras:** Reina Ferrández Berrueco y Auxiliadora Sales Ciges

Odet Moliner García  
Paola Ruiz Bernardo  
Aida Sanahuja Ribés  
Lucía Sánchez-Tarazaga  
Francesc Esteve Mon  
Paula Escobedo Peiro  
Patricia Arroyo Ainsa



### 3s Research Laboratory

Stefan Humpl  
Eva Stainheimer



### Universidad Politécnica de Bucarest

Gabriel Dima  
Loredana Manasia



### Universidad de Kragujevac

Vesna Mandic  
Marko Delic

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ



UNIVERSITY OF KRAGUJEVAC

### Universidad Pública de Ptuj

Petja Janžekovič  
David Rihtarič



LJUDSKA UNIVERZA Ptuj

## CONTENIDO

Presentación .....	5
Introducción .....	7
Contexto .....	8
Metodología .....	9
Muestra .....	9
Instrumentos.....	10
Recogida de datos .....	12
Resultados .....	12
Enfoque cuantitativo.....	12
Enfoque cualitativo .....	29
Conclusiones .....	30
Análisis de perfiles .....	31
España .....	31
Nivel Nacional .....	31
Nivel Institucional (UJI) .....	32
Descripciones y perfiles .....	35
Referencias .....	41



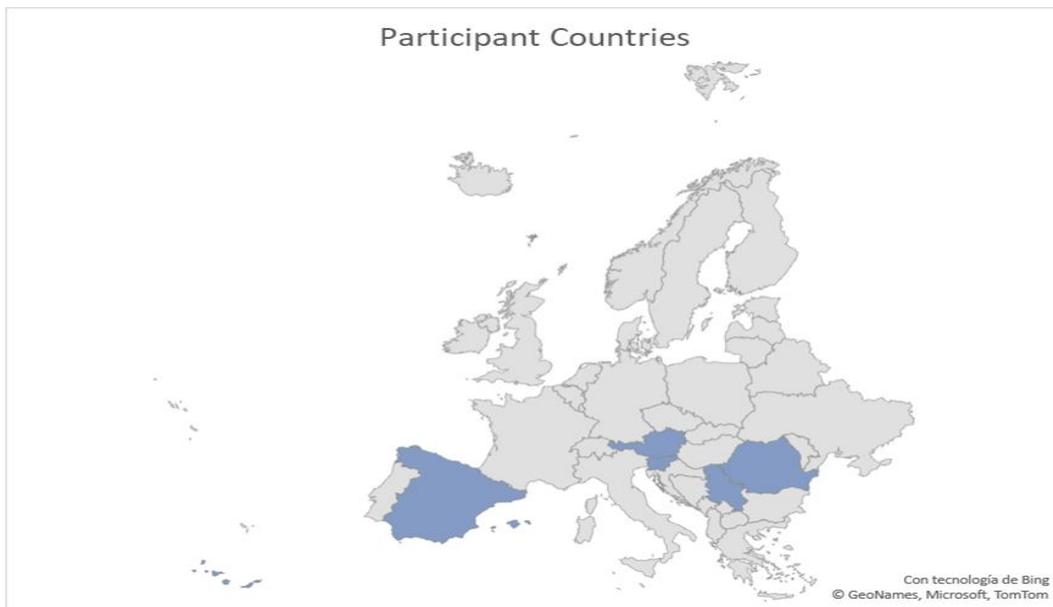
## PRESENTACIÓN

El proyecto IRR: Investigación Inclusiva Responsable. Movilización del Conocimiento y Responsabilidad Social Universitaria está financiado por la Comisión Europea (2020-1-ES01-KA203-081978) y tiene como objetivo facilitar el cambio hacia una investigación responsable más inclusiva a través de la Movilización del Conocimiento (KM).

Los objetivos específicos de IRR son:

- a. Visibilizar la necesidad y promover la inclusión a través de estrategias de KM en la investigación universitaria.
- b. Encontrar perfiles de "Investigación Responsable Inclusiva" a nivel internacional.
- c. Establecer directrices para una investigación responsable más inclusiva.

En el estudio participan 5 centros de enseñanza superior de Austria, Eslovenia, España, República de Serbia y Rumanía.



La principal contribución de este proyecto es ayudar a los grupos de investigación a incluir la KM en sus investigaciones. Para ello, como primer paso, este informe introduce el panorama actual presentando los resultados basados en entrevistas con 107 grupos de investigación de estos cinco países europeos. En segundo lugar, se analizan las tensiones existentes entre la investigación inclusiva responsable y los modelos de cultura científica y política universitaria y, por último, se ofrecen recomendaciones para facilitar el cambio hacia una

investigación inclusiva responsable. Como consecuencia de estas implicaciones, es necesario generar nuevos indicadores, centrados en la movilización del conocimiento, como modelo y estrategia interactiva que va más allá del modelo de transferencia. Así, una de las implicaciones prácticas de nuestra definición de IRR es que las universidades, y los responsables de las políticas universitarias, disponen ahora de un concepto que se adapta mejor a un modelo interactivo de movilización del conocimiento que puede ser trasladado a indicadores que orienten a los equipos de investigación en sus decisiones de acuerdo con este enfoque de investigación. La investigación inclusiva abre una nueva ventana a la democratización del conocimiento y a su construcción compartida, ofreciendo a los grupos de interés una participación real en la cocreación del conocimiento que va más allá del lenguaje académico y los enriquece, contextualiza y moviliza, al tiempo que devuelve a las universidades el sentido de la investigación responsable.

## INTRODUCCIÓN

---

Las tres categorías, elementos clave de la investigación inclusiva y responsable, se definen de la siguiente manera

- Compromiso social: misión social de la universidad de investigar sobre temas que importan a la comunidad y están vinculados a su territorio, fomentando la investigación e innovación responsable y comprometida con la transformación y mejora de la sociedad.
- Enfoque ético: función de la universidad de promover, a través de la investigación y la innovación responsables, la formación de ciudadanos basada en los valores de la justicia, la equidad social y la sostenibilidad, fundamentada en relaciones de igualdad, respeto y seguridad, para empoderar y emancipar a los colectivos más vulnerables.
- Participación: estrategia de implicación y compromiso con los problemas sociales, que implica la democratización de los procesos de formación e investigación para la construcción compartida del conocimiento entre investigadores y actores.

La investigación responsable inclusiva es, por tanto, un concepto emergente que define un tipo de investigación ética y socialmente comprometida, fundamentada en los valores de la justicia, la equidad y la sostenibilidad, y que tiene en cuenta las voces de las personas, sus necesidades e intereses, y las involucra en el proceso de investigación para co-crear conocimiento y contribuir a su emancipación y a la transformación de su realidad social.

Este análisis sistemático de la literatura ha permitido extraer las principales conclusiones:

No existe consenso en la literatura sobre los conceptos revisados: responsabilidad social universitaria, investigación inclusiva y movilización del conocimiento. Los indicadores establecidos para medir cada uno de estos conceptos difieren de un contexto a otro y según el marco conceptual de cada estudio. El primero de ellos, la RSU, ha sido claramente incorporado a la misión de toda universidad y es interesante ver que sus indicadores se refieren al componente ético y a la inclusión social. Los estudios vinculan la responsabilidad social con la investigación responsable. Se da importancia a la dimensión ética y a los valores que las universidades deben promover a través de sus actividades de investigación, enseñanza y extensión. En la investigación, esto significa resaltar el valor social del conocimiento generado y la responsabilidad de la institución y de sus investigadores para buscar un impacto social positivo.

El giro inclusivo en la investigación prioriza este impacto social positivo y subraya la necesidad de investigar con y no sobre. Se trata, por tanto, de una

investigación responsable, consciente de su compromiso con las necesidades de los colectivos más vulnerables, pero también con un valor añadido al concepto de investigación e innovación responsable, ya que aboga por cambiar las relaciones entre ciudadanos e investigadores para reconocer y generar agencia en los participantes para provocar el cambio social. La inclusión, la justicia social, la equidad y la sostenibilidad son valores centrales en el desarrollo de la investigación universitaria, lo que implica una reflexión crítica sobre los problemas de la investigación, los procesos y metodologías utilizados y los modelos de comunicación fomentados y evaluados en la universidad. Esta es una de las principales conclusiones de nuestro estudio.

Este giro implica repensar los roles en la investigación como consecuencia de la democratización de los procesos de construcción de conocimiento compartido y saca a la luz las contradicciones e incoherencias de las políticas de evaluación de la investigación, que siguen premiando los criterios de transferencia (basados en modelos de investigación corporativos) y levantan barreras a una investigación más participativa y emancipadora.

Como consecuencia de estas implicaciones, es necesario generar nuevos indicadores, centrados en la movilización del conocimiento, como modelo y estrategia interactiva que supere el modelo de transferencia. Así, una de las implicaciones prácticas de nuestra definición de RRI es que las universidades, y los responsables de las políticas universitarias, disponen ahora de un concepto que se adapta mejor a un modelo interactivo de movilización del conocimiento que puede ser trasladado a indicadores que orienten a los equipos de investigación en sus decisiones de acuerdo con este enfoque de investigación.

La investigación inclusiva abre una nueva ventana a la democratización del conocimiento y a su construcción compartida, ofreciendo a los grupos de interés una participación real en la co-creación del conocimiento que va más allá del lenguaje académico y los enriquece, contextualiza y moviliza, al tiempo que devuelve a las universidades el sentido de la investigación responsable.

## CONTEXTO

---

Una visión global nos muestra que la investigación se supervisa tanto a nivel nacional como institucional en los cinco contextos mediante criterios cuantitativos basados en los artículos publicados y en los resultados del trabajo de investigación científica. En cada país se reconocen diferentes trayectorias profesionales para el personal académico, aunque comparten algunos criterios para supervisar sus actividades de investigación, como se ha mencionado anteriormente (revistas de impacto, etc.)

## METODOLOGÍA

---

La metodología, esencialmente, ha consistido en la realización de entrevistas semiestructuradas a diversos grupos de investigación universitarios, complementadas (Bericat, 1998) por un enfoque cuantitativo en el que las respuestas de las entrevistas se clasifican en una serie de indicadores de nivel ordinal. Tanto la entrevista como los indicadores fueron validados teórica y empíricamente a nivel nacional e internacional. Un panel de expertos formado por seis jueces nacionales y ocho internacionales proporcionó la validación teórica y el estudio empírico se validó mediante una prueba piloto con 17 grupos de investigación (Ferrández-Berrueco et al. 2021).

## MUESTRA

Se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico por cuotas (Kalton, 1983); se consideraron como variables de clasificación el área y el tipo de investigación. En principio, debían haberse realizado entrevistas a al menos seis grupos de cada área definida en el Real Decreto RD1393/2007 (artes y humanidades, ciencias, ciencias sociales y jurídicas, ingeniería y arquitectura, y salud), tres correspondientes a áreas de investigación básica<sup>1</sup> y tres a áreas de investigación aplicada<sup>2</sup>.

Sin embargo, aunque se cumplieron las cuotas, como puede verse en el cuadro 1, el tipo de investigación fue más complicado debido a las tradiciones de investigación en las distintas áreas. Por ejemplo, en el área de ciencias, la investigación básica es la dominante, mientras que en ingeniería es al revés. No obstante, se intentó cumplir la cuota por área y se entrevistó a un total de 107 grupos de investigación en cinco países europeos (Austria, Rumanía, Eslovenia, República de Serbia y España), que representaban a 1055 investigadores, de los cuales el 50,3% eran hombres y el 49,7% mujeres. La Tabla 1 muestra la distribución de la muestra por países.

---

<sup>1</sup> Básica: seguimos la definición de Calvert (2006) desde una perspectiva intencional: la de que "resolver un problema general ayudará potencialmente a resolver una amplia gama de otros problemas" (p.204).

<sup>2</sup> Aplicada: en cambio, la que resuelve problemas concretos, generalmente utilizando los resultados derivados de la investigación básica.

Tabla 1. Distribución de la muestra por zona y tipo de investigación.

Area	Tipo		Total grupos
	<i>Básica</i>	<i>Aplicada</i>	
Artes y Humanidades	3	6	9
Ciencias	10	3	11
Ciencias Sociales y Jurídicas	14	18	32
Ingeniería y Arquitectura	9	34	43
Salud	3	7	10
<b>Total</b>	39	68	107

Tabla 2. Distribución de muestra por países

País	Tipo		Total grupos
	Básica	Aplicada	
Austria (AT)	4	9	13
Rumania (RO)	4	10	14
Serbia (RS)	6	24	30
Eslovenia (SL)	6	9	15
España (SP)	19	16	35
Total	39	68	107

## INSTRUMENTOS

La entrevista constaba de tres partes distintas (véase el anexo A). La primera parte se refería a la contextualización de la investigación que los grupos llevaban a cabo en relación con el área temática, a quién se dirigía o a los grupos de interés, y su conexión con la responsabilidad social universitaria (RSU). La segunda parte abarcaba todo el proceso de investigación desde una perspectiva participativa. En esta parte, se preguntaba al interlocutor, normalmente el coordinador del grupo de investigación, sobre la participación de los grupos de interés en cada etapa del proceso de investigación:

identificación del problema, diseño de la investigación, recogida de datos, análisis de datos, difusión y sostenibilidad; cada indicador se puntuaba en una escala ordinal de 3 puntos, en la que 3 era el nivel más alto de participación (véase el anexo B para una visión general y la explicación completa). La tercera y última parte siguió las mismas fases del proceso, pero esta vez desde una perspectiva ética inclusiva de la participación, explorando las razones que motivaron las decisiones de los grupos de investigación de fomentar o no la participación de los grupos de interés. En este caso, las preguntas variaron en función de la respuesta dada en la etapa participativa, yendo desde tipos de preguntas más reflexivas para los grupos menos participativos, hasta preguntas

Tabla 3. Resumen de indicadores

	<b>PROBLEMA</b>	<b>DISEÑO</b>	<b>RECOGIDA</b>	<b>ANÁLISIS</b>	<b>DIFUSIÓN</b>	<b>USO</b>
<p><b>Perspectiva participativa</b> Incorporación de los grupos de interés en la investigación</p> <p><b>Indicador 0P</b> 1. No define explícitamente a los grupos de interés 2. Definir los grupos de forma genérica 3. los grupos de interés directas e indirectas están definidas de forma clara y concisa</p>	<p><b>Indicador 1P</b> 1. El grupo de investigación lo define unilateralmente 2.El interesado directo, como único beneficiario, plantea el problema al grupo de investigación 3.La parte interesada directa y el grupo de investigación plantean conjuntamente un problema del que no sólo se beneficia la parte interesada directa</p>	<p><b>Indicador 2P</b> 1.los grupos de interés no participan 2. Están informados pero no son capaces de tomar decisiones 3. Está diseñado conjuntamente</p>	<p><b>Indicador 3P</b> 1. La recopilación de datos sólo la realiza el grupo de investigac. sin interacción con los grupos de interés 2.El grupo de investigac. recoge los datos interactúan-do con los grupos de interés 3. los grupos de interés comparten la recogida de datos con el grupo de investigac.</p>	<p><b>Indicador 4P</b> 1. los grupos de interés no participan 2. los grupos de interés no participan en el análisis, pero pueden proporcionar información a petición del grupo de investigación 3. los grupos de interés analizan los datos recogidos junto con el grupo de investigación</p>	<p><b>Indicador 5P.A</b> 1. los grupos de interés no participan 2. los grupos de interés apoyan el proceso de difusión iniciado y aplicado por el grupo de investigación 3. Los interesados participan como coautores en las diferentes estrategias de difusión</p> <p><b>Indicador 5P.B</b> 1. Canales científicos 2. Canales de acceso abierto y no científicos sobre una base ad hoc 3.Diversos formatos científicos y no científicos</p>	<p><b>Indicador 6P</b> 1. No hay estrategia de explotación 2.Existe un plan general de explotación, pero es vago y no está específicamente detallado 3. Existe una estrategia bien definida para la explotación de los resultados</p>
<p><b>Perspectiva ética</b> Justificación de la participación y objetivo de la investigación</p>	<p><b>Indicador 1E</b> 1.No se aplica 2.Ética instrumental 3.Ética inclusiva</p>	<p><b>Indicador 2E</b> 1. No se aplica. 2.Ética instrumental 3.Ética inclusiva</p>	<p><b>Indicador 3E</b> 1. No se aplica 2.Ética instrumental 3.Ética inclusiva</p>	<p><b>Indicador 4E</b> 1.No se aplica 2.Ética instrumental 3.Ética inclusiva</p>	<p><b>Indicador 5E.A y B</b> 1. No se aplica 2.Ética instrumental 3. Ética inclusiva</p>	<p><b>Indicador 6E</b> 1.No se aplica 2.Explotación Instrumental 3.Explotación inclusiva</p>

					<b>Indicador 5E.B</b> 1. No se aplica 2. Difusión instrumental 3. Difusión inclusiva	
--	--	--	--	--	---	--

más específicas dirigidas a diferenciar los tipos de participación:

- transferencia de conocimiento, en la que los grupos de interés participan pero su participación es instrumental y unidireccional; es decir, la participación se produce pero está controlada por el grupo de investigación.
- Movilización de conocimientos, en la que la participación de los grupos de interés tiene un claro propósito emancipador y, por tanto, es más inclusiva.

## RECOGIDA DE DATOS

Las entrevistas tuvieron lugar entre octubre de 2020 y octubre de 2021. A partir de una lista inicial con la información de cada grupo, se contactó con un representante, normalmente la persona que dirigía o coordinaba el grupo, por teléfono o correo electrónico. Antes de la entrevista se les informaba de los objetivos y de las cuestiones relativas al tratamiento de los datos, tras lo cual se les pedía que firmaran un documento de consentimiento informado. En la mayoría de los casos, dos miembros de nuestro grupo de investigación del proyecto realizaron las entrevistas para poder confirmar la información. Las entrevistas se grabaron y se realizaron en inglés o en el idioma del país. Más tarde, los entrevistadores las resumían en inglés, incluyendo citas literales (también traducidas) cuando el entrevistado hacía algún comentario interesante relacionado con el tema. Al mismo tiempo, los entrevistadores puntuaron las respuestas siguiendo los indicadores descritos anteriormente.

Una vez concluidas las entrevistas, se enviaba un informe al interlocutor del grupo de investigación, al que se le pedía que verificara la información contenida en él, así como su acuerdo con las puntuaciones de los indicadores. Este proceso está asociado a las estrategias de calidad, integridad y veracidad de la investigación, ya que coincide con algunos de los criterios de investigación rigurosa propuestos por Guba y Lincoln (1981).

## RESULTADOS

---

### ENFOQUE CUANTITATIVO

Para analizar los resultados cuantitativos derivados de la puntuación en los indicadores, realizamos dos análisis preliminares.

Por un lado, calculamos una nueva variable de movilización del conocimiento agregando, para cada fase de investigación, la puntuación del indicador participativo y del indicador ético. Así, para cada etapa de investigación considerada en la entrevista obtuvimos cinco nuevos valores resultantes de la suma de los dos indicadores que resumen el nivel de Movilización del Conocimiento en cada fase de investigación. La Tabla 4 muestra la interpretación general de cada nuevo valor. La Tabla 5 muestra la interpretación de los valores del indicador 5B relativo a los canales de difusión, ya que su interpretación es diferente a la del resto de indicadores.

Tabla 4. Interpretación de la puntuación de los nuevos indicadores agregados

Valor	Resultante de	Descripción
2 (sin participación)	Puntuación 1 en la dimensión participativa y en la ética	La parte interesada no participa. Todas las iniciativas y actividades son realizadas exclusivamente por el grupo de investigación
3 (participación pasiva)	Puntuación 2 en la dimensión participativa y 1 en la ética	Los grupos de interés pueden participar, pero sólo a petición del grupo de investigación y de forma pasiva.
5 (participación instrumental)	Puntuación 3 en la dimensión participativa y 2 en la ética	Los grupos de interés participan de forma activa pero no tienen ninguna autonomía ni poder de decisión.
6 (Movilización del conocimiento)	Puntuación 3 en la dimensión participativa y en la ética.	Los grupos de interés y el grupo de investigación son coinvestigadores. La relación entre los investigadores y los grupos de interés tiene como objetivo la mejora y la transformación para la equidad y la justicia social. Se trata de una relación emancipadora.

Tabla 5. Interpretación de los nuevos valores agregados del indicador 5B sobre los canales de difusión.

<b>Valor</b>	<b>Resultante de</b>	<b>Descripción</b>
2 (difusión científica)	Puntuación 1 en 5PB y 5EB	El grupo de investigación sólo difunde a través de los canales científicos. Priorizan la difusión dentro del ámbito académico.
3 (difusión científica de acceso abierto)	Puntuación 2 en 5PB y 1 en 5EB	El grupo de investigación sólo difunde a través de canales científicos, pero da prioridad a los medios de acceso abierto.
4 (invitados no académicos)	Puntuación 2 en 5PB y 2 en 5EB	Se prioriza el acceso abierto. El grupo de investigación puede difundir en algún evento no académico, pero no por iniciativa propia.
5 (Difusión de información)	Puntuación de 3 en el 5PB y 2 en el 5EB	Además de los canales científicos, los medios no científicos se utilizan por iniciativa propia, pero sólo con fines informativos y no educativos.
6 (difusión educativa)	Puntuación 3 en 5PB y 5EB	Se utilizan canales tanto científicos como no científicos y, en este último caso, el lenguaje se adapta a la audiencia. La finalidad es más educativa que puramente informativa.

Por otro lado, el segundo análisis preliminar consiste en comprobar la ausencia de diferencias significativas entre las variables independientes consideradas: países, áreas y tipos de investigación. Esto nos permite tratar la información recogida de forma agregada y, en caso de detectar diferencias significativas, incluir las variables significativas en el análisis. Para este objetivo calculamos la prueba de la mediana (SPSS v.27) para todos los nuevos indicadores agregados (KM1 a KM6).

Como muestra la Tabla 6, sólo el tipo de investigación (básica y aplicada) mostró diferencias consistentes en casi todos los indicadores. Por lo tanto, en los próximos análisis sólo se considerará el tipo de investigación como una variable relevante.

Tabla 6. Diferencias significativas encontradas entre países, áreas y tipo de investigación.

Indicador	País	Área	Tipo de investigación
Definición de los grupos de interés (OP)	No	No	No
Problema de investigación (KM1)	No	No	99%
Diseño de la investigación (KM2)	SP-SL (99%)	No	99%
Recogida de información (KM3)	No	No	No
Análisis de datos y conclusiones (KM4)	No	No	99%
Difusión (KM5A)	No	No	99%
Canales de difusión (KM5B)	No	No	No
Sostenibilidad (KM6)	No	No	95%

### Descriptivos globales

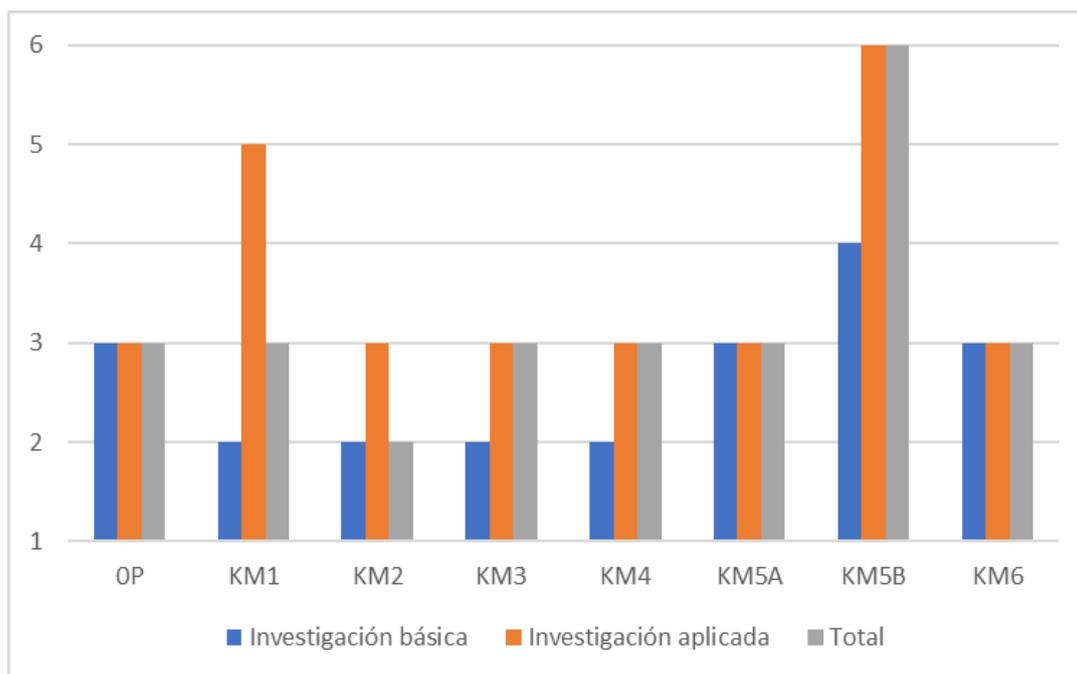
Tabla 7. Mediana de los indicadores de KM

Indicador	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
OP <sup>3</sup>	3	3	3
KM1	2	5	3
KM2	2	3	2
KM3	2	3	3
KM4	2	3	3

<sup>3</sup> Hay que tener en cuenta que la cuantificación de este indicador solo está en tres niveles.

KM5A	3	3	3
KM5B	4	6	6
KM6	3	3	3

Figura 1. Mediana de los indicadores de MC



### OP. Definición de los grupos de interés

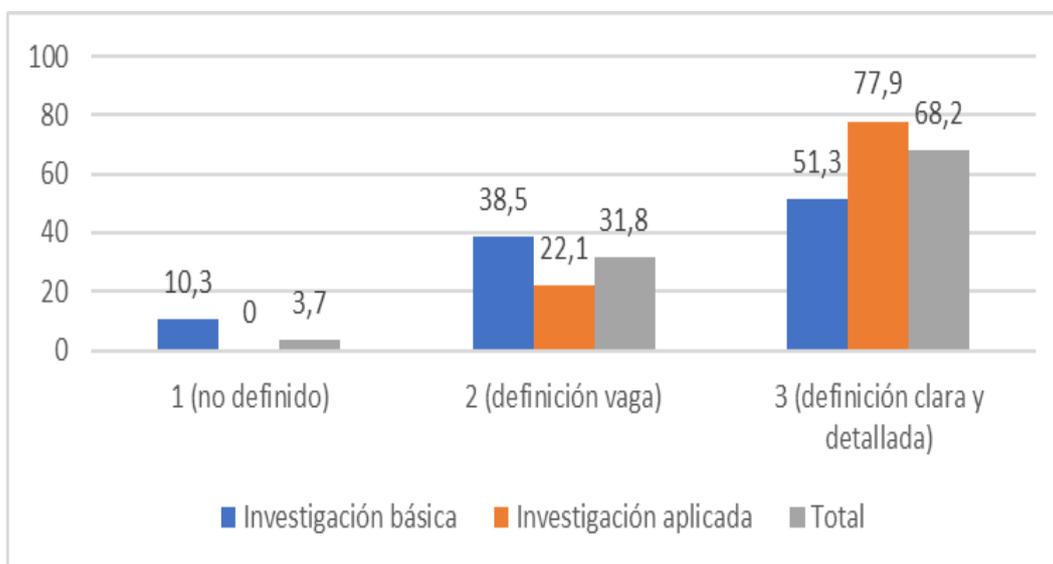
Los grupos de investigación tienen una buena definición de sus grupos de interés, siendo la mediana, en todos los casos, la puntuación más alta (ver Tabla 8 y Figura 2). No obstante, atendiendo al detalle de los porcentajes mostrados en la tabla 9, se aprecia que esta definición está más extendida en la investigación aplicada que en la básica, donde el 10,3% de los grupos ni siquiera los han definido.

Tabla 8. Porcentaje de grupos por tipo de investigación, mostrando los diferentes niveles de definición de los grupos de interés (OP).

Nivel (OP)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
------------	----------------------	------------------------	-------

1 (no definido)	10.3	0	3.7
2 (definición vaga)	38.5	22.1	31.8
3 (definición clara y detallada)	51.3	77.9	68.2

Figura 2. Porcentaje de grupos por tipo de investigación, mostrando los diferentes niveles de definición de los grupos de interés (OP).



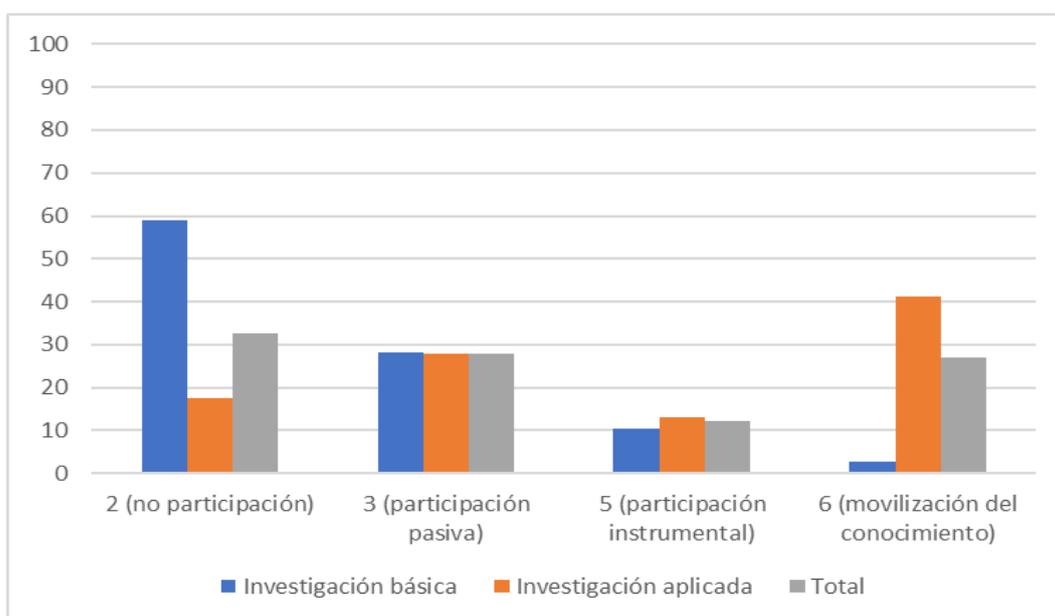
**KM1. Identificación del problema de investigación.**

Tabla 9. Porcentaje de grupos, considerando el tipo de investigación, por nivel de participación de los interesados en la identificación del problema de investigación (KM1).

Nivel (KM1)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (sin participación)	59.0	17.6	32.7
3 (participación pasiva)	28.2	27.9	28.0
5 (participación instrumental)	10.3	13.2	12.1
6 (movilización de conocimientos)	2.6	41.2	27.1

No es habitual que los grupos de interés participen en la definición del problema de investigación, y cuando lo hacen suele ser porque el investigador lo necesita, es decir, por ejemplo, porque la investigación trata de los propios grupos de interés o porque el problema sólo puede abordarse a través de ellos. Una vez más, los grupos de investigación básica muestran el nivel más bajo de participación. No obstante, en un caso se hace un esfuerzo importante.

Figura 3. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en la identificación del problema de investigación (KM1).



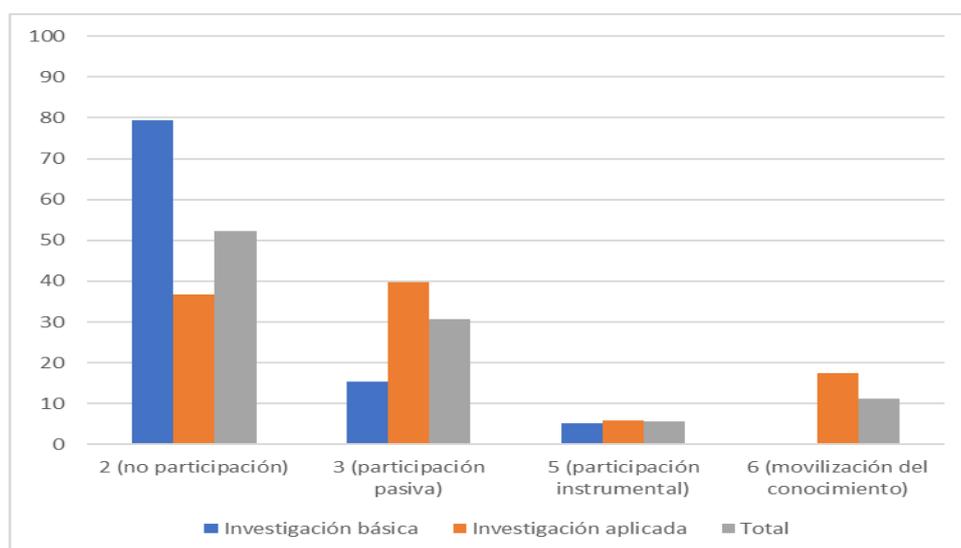
## KM2. Diseño metodológico

Tabla 10. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los interesados en el diseño de la investigación (KM2).

Nivel (KM2)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (sin participación)	79.5	36.8	52.3
3 (participación pasiva)	15.4	39.7	30.8
5 (participación instrumental)	5.1	5.9	5.6
6 (movilización de conocimientos)	0	17.6	11.2

El diseño del proceso de investigación parece estar bajo el claro dominio del grupo de investigación. Sólo el 11,2% de los grupos da a los grupos de interés la oportunidad de participar abiertamente en el diseño de la investigación. Pero, en términos generales, esta fase del proceso de investigación es percibida por los investigadores como parte de su competencia.

Figura 4. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los interesados en el diseño de la investigación (KM2).



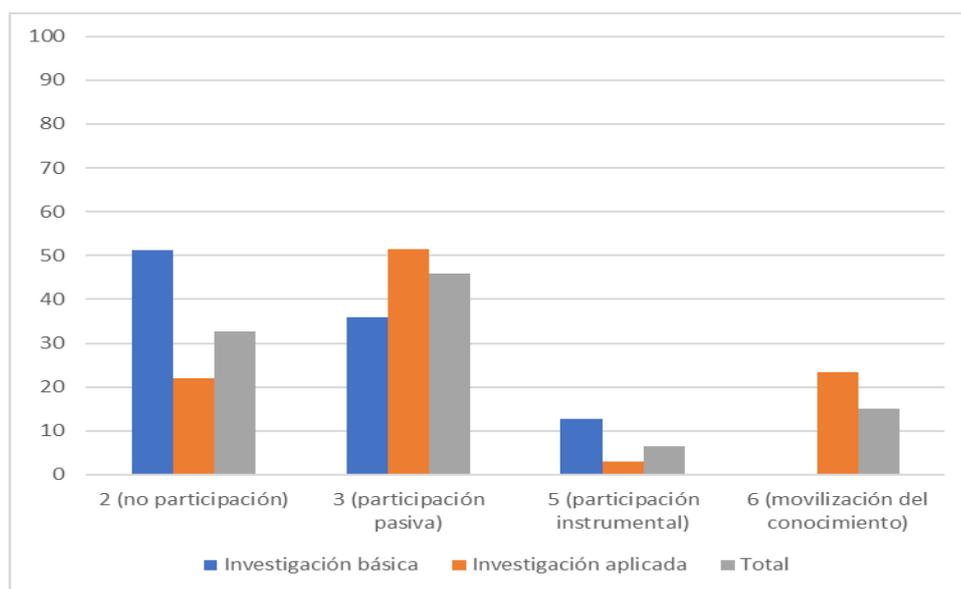
### KM3. Recogida/recopilación de datos

Tabla 11. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en la recogida/recopilación de datos (KM3)

Nivel (KM3)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (sin participación)	51.3	22.1	32.7
3 (participación pasiva)	35.9	51.5	45.8
5 (participación instrumental)	12.8	2.9	6.5
6 (movilización de conocimientos)	0	23.5	15.0

Esta fase del proceso de investigación es un poco más participativa que la fase de diseño, sin embargo, los grupos de interés desarrollan un claro papel pasivo tanto si son objeto de la investigación como si son el único medio para probar un producto. De hecho, éste es uno de los indicadores en los que no existen diferencias entre la investigación básica y la aplicada.

Figura 5. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los interesados en la recogida/recopilación de datos (KM3).



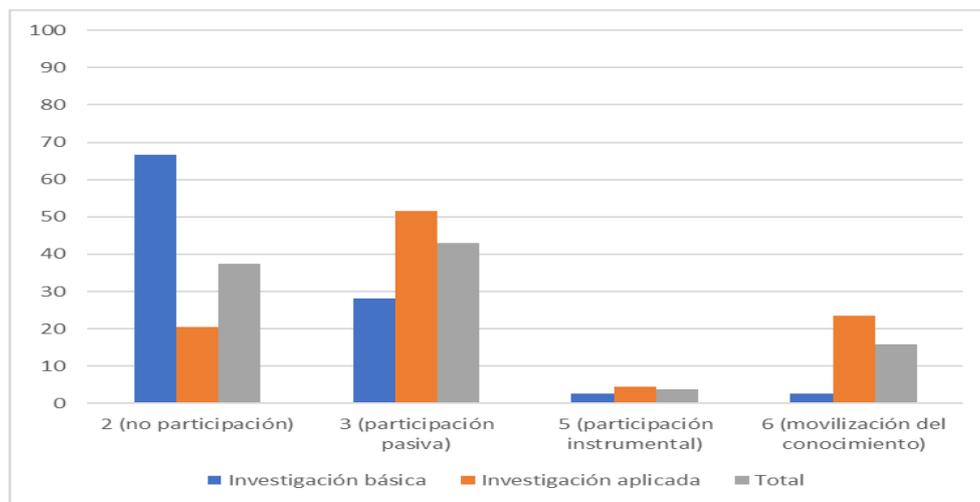
#### **KM4. Análisis de datos**

Tabla 12. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los interesados en el análisis de datos (KM4).

Nivel (KM4)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (sin participación)	66.7	20.6	37.4
3 (participación pasiva)	28.2	51.5	43.0
5 (participación instrumental)	2.6	4.4	3.7
6 (movilización de conocimientos)	2.6	23.5	15.9

Al igual que en el caso anterior, la no participación (en la investigación básica) o la participación pasiva (en la investigación aplicada) son las actividades más comunes de los grupos de interés en el análisis de datos. Aunque en este caso, un grupo de la investigación básica muestra una estrategia de movilización del conocimiento.

Figura 6. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en el análisis de datos (KM4)



### KM5. Difusión

La difusión es uno de los principales objetivos del proceso de investigación. Los resultados de la investigación no existen si no se difunden.

En esta fase de la investigación, surgen dos preguntas principales relacionadas con la movilización del conocimiento: quién difunde (KM5A) y qué canales se utilizan para esta difusión (KM5B). La primera pregunta sigue el mismo objetivo del resto de indicadores, atendiendo a la participación de los de los grupos de interés en el proceso de difusión. La segunda, busca cómo el grupo de investigación diversifica la difusión de la información más allá del ámbito académico para empoderar a los grupos de interés, no sólo a los que participan en la investigación, en la toma de decisiones.

#### KM5A. Participación en la difusión

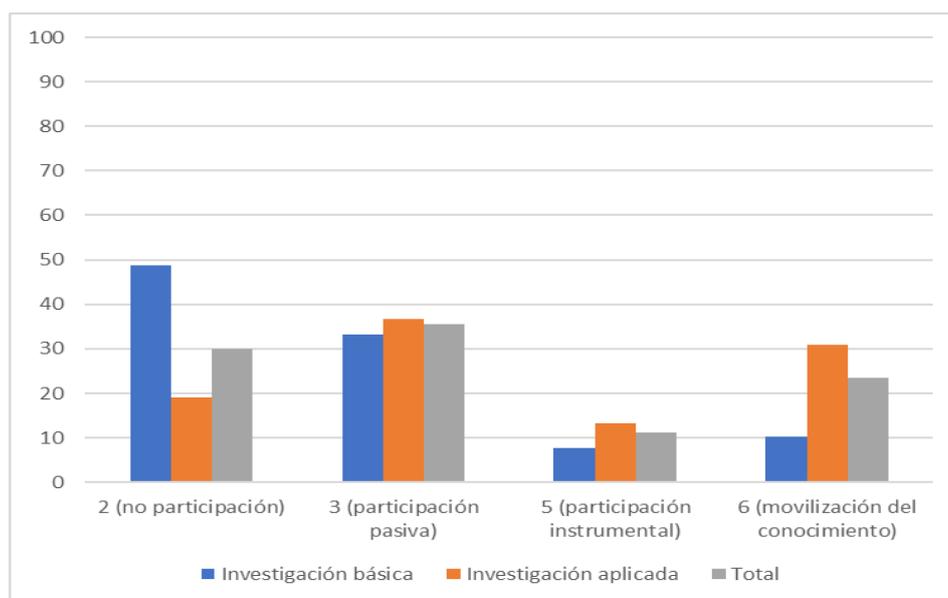
Tabla 13. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en la difusión (KM5A)

Nivel (KM5A)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
--------------	----------------------	------------------------	-------

2 (sin participación)	48.7	19.1	29.9
3 (participación pasiva)	33.3	36.8	35.5
5 (participación instrumental)	7.7	13.2	11.2
6 (movilización de conocimientos)	10.3	30.9	23.4

Resulta evidente que la investigación básica no incluye a los grupos de interés en el proceso de difusión, mientras que la investigación aplicada parece facilitar de algún modo esta participación. Un punto clave de esta etapa es la propiedad de los resultados. Así, aquellos resultados que provienen de un proyecto de investigación desarrollado bajo un contrato con un grupo de interés específico (una empresa, por ejemplo), podrían ser difundidos si este grupo de interés diera su permiso para ello, y en muchas ocasiones, este permiso incluye la inclusión de los grupos de interés como agentes de difusión.

Figura 7. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en la difusión (KM5A)



### **KM5B. Canales de difusión**

Tabla 14. Porcentaje de grupos, considerando el tipo de investigación, por tipo de canal de difusión utilizado (KM5B)

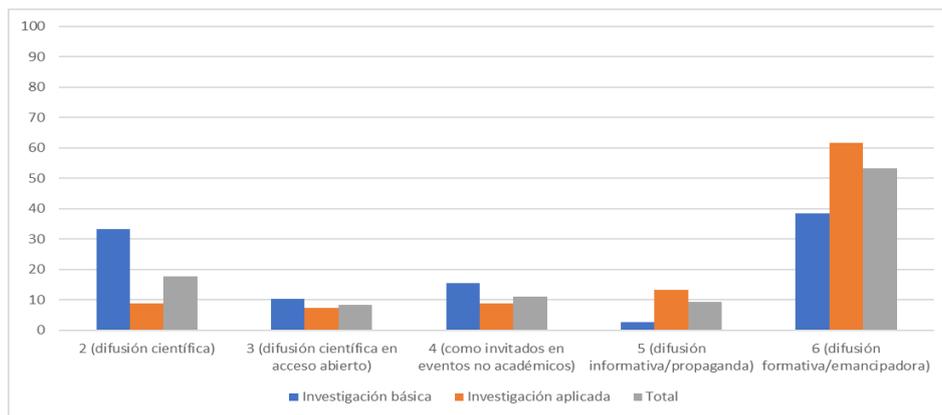
Nivel (KM5B)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (difusión científica)	33.3	8.8	17.8

3 (difusión científica de acceso abierto)	10.3	7.4	8.4
4 (invitados no académicos)	15.4	8.8	11.2
5 (Difusión de información)	2.6	13.2	9.3
6 (difusión educativa)	38.5	61.8	53.3

Estos resultados muestran que los grupos de investigación están claramente preocupados por la necesidad de llegar a los grupos de interés y facilitar el uso de los resultados de la investigación. Aunque la investigación básica muestra un porcentaje menor es de todos modos notable, siendo incluso superior a la difusión científica. De hecho, no hay diferencia entre la investigación básica y la aplicada en este indicador.

Es posible que algunos programas llevados a cabo por las universidades relacionados con la RSU, pero normalmente fuera de la vía de la investigación, como la ciencia ciudadana o la cooperación y el desarrollo, estén sensibilizando a los investigadores. Pero, en cualquier caso, casi la mitad de los grupos entrevistados no utilizan estos canales alternativos o sólo lo hacen como propaganda.

Figura 8. Porcentaje de grupos, considerando el tipo de investigación, por tipo de canal de difusión utilizado (KM5B)



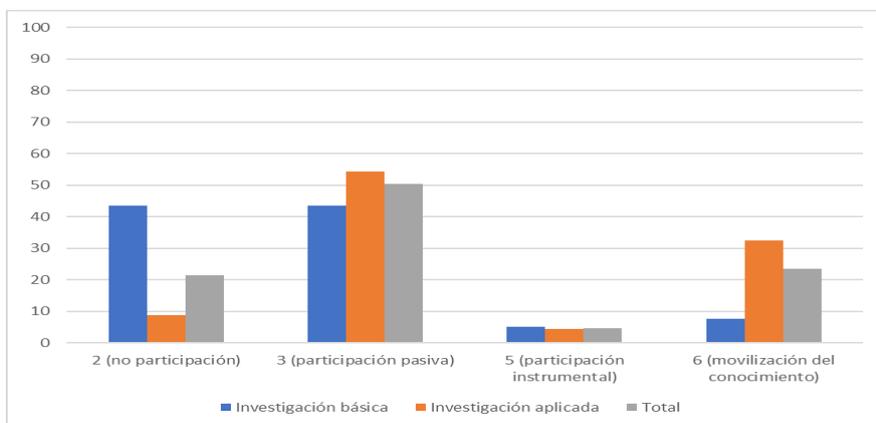
## KM6. Sostenibilidad

Tabla 15. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en los planes de sostenibilidad (KM6)

Nivel (KM6)	Investigación básica	Investigación aplicada	Total
2 (sin participación)	43.6	8.8	21.5
3 (participación pasiva)	43.6	54.4	50.5
5 (participación instrumental)	5.1	4.4	4.7
6 (movilización de conocimientos)	7.7	32.4	23.4

El resultado más destacable en esta fase es la ausencia generalizada de planes de sostenibilidad. Es decir, parece que los investigadores sólo se preocupan por encontrar y difundir los resultados, lo que ocurra con estos resultados después de la vida del proyecto no es su responsabilidad. De hecho, casi el 75% de los grupos de investigación entrevistados no desarrollan ningún uso de los resultados más allá de la difusión. Y los que desarrollan algún plan suelen formar parte del contrato firmado con la empresa que financia el proyecto. Por lo tanto, en ese caso, el punto a destacar no es la falta de estrategias de movilización del conocimiento, sino la falta de planes de sostenibilidad en sí mismos.

Figura 9. Porcentaje de grupos, teniendo en cuenta el tipo de investigación, por nivel de participación de los grupos de interés en los planes de sostenibilidad (KM6)

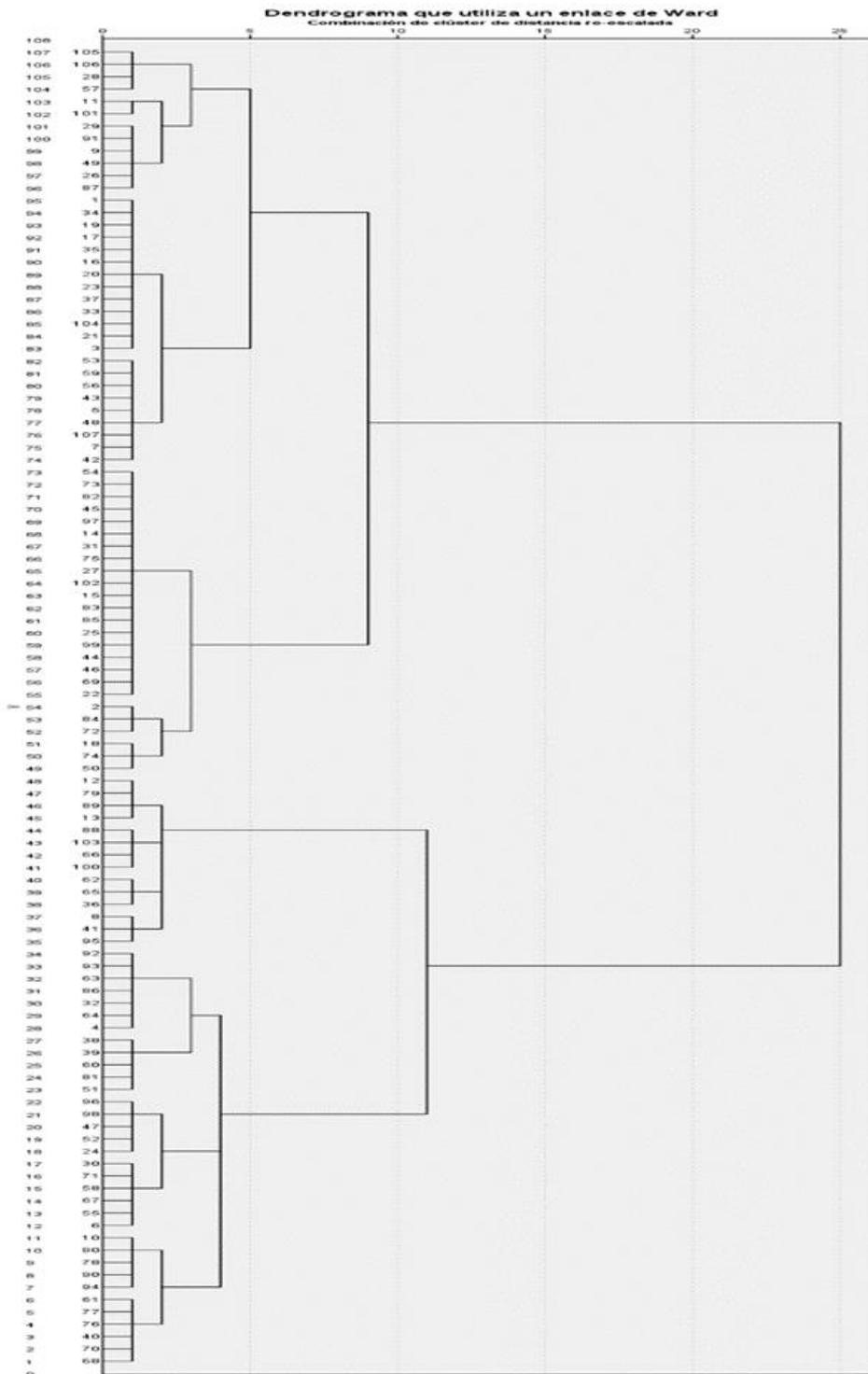


### Perfiles de investigación

Un segundo gran objetivo de este informe es determinar la existencia de patrones de perfiles de investigación con respecto a la movilización del conocimiento para que los grupos de investigación puedan identificar su posición y reflexionar sobre cómo avanzar hacia una investigación más inclusiva.

Así, después de ejecutar varios análisis de clúster para decidir cuántos conglomerados seleccionar. Los resultados indicaron que la solución de cuatro clusters era la más equilibrada y estable después de ordenar los casos de diferentes maneras, ya que este análisis puede ser sensible al orden de los casos (IBM, 2020). La figura 10 muestra el dendrograma resultante.

Figura 10. Dendrograma del análisis jerárquico de conglomerados



Estos cuatro conglomerados mostraron diferencias significativas en todos los indicadores, excepto en KM6, sobre la sostenibilidad, lo que confirma la existencia de al menos cuatro tradiciones de "investigación" diferentes en cuanto al papel de los grupos de interés en el proceso de investigación y la movilización del conocimiento.

A continuación, clasificamos los perfiles de investigación según las variables independientes utilizadas en el estudio: área y tipo de investigación,

así como el país del grupo de investigación. Para ello calculamos tablas de contingencia con las pruebas de chi cuadrado y la razón de verosimilitud (que consideramos cuando las frecuencias observadas eran inferiores a 5) en función de la clasificación o perfil del grupo de investigación y de la variable considerada. Los resultados muestran el tipo de investigación (básica/aplicada) como la única variable independiente asociada significativamente (99%) con los perfiles. Así, la investigación básica es la característica de los clusters 1 y 2, mientras que la investigación aplicada es la característica de los clusters 3 y 4.

De este modo, los cuatro grupos se caracterizan de la siguiente manera:

Grupo 1. *Grupos Difusores*. 34 casos (31,8%). Se trata de grupos de investigación básica. Tienen una definición vaga de sus grupos de interés, y los tienen en cuenta sólo en la fase de difusión, utilizando diferentes canales para asegurarse de que los grupos de interés los reciben. Podrían describirse como grupos que investigan conscientes de la importancia de los resultados para la sociedad y los difunden en diferentes canales.

Grupo 2. *Grupos aislados*. 25 casos (23,4%). Se trata de grupos de investigación básica. No tienen o sólo tienen una vaga definición de sus grupos de interés, y como consecuencia no son considerados en ningún momento en la investigación. Podrían describirse como grupos que investigan que únicamente piensan en el impacto científico de sus resultados.

Grupo 3. *Grupos de transferencia*. Este tercer cluster incluye también 34 grupos (31,8%), que realizan principalmente investigación aplicada. Tienen grupos de interés bien definidos y participan tanto en la definición del problema como en la difusión como coautores. Es decir, estos grupos de investigación quieren responder a problemas concretos de grupos de interés específicos, y cuentan con ellos al principio del proceso de investigación. Una vez definido el problema, los grupos de interés desaparecen del proceso hasta la fase de difusión, donde vuelven a aparecer como coautores. Los grupos de investigación de este clúster también difunden sus resultados a través de diversos canales con una clara intención de educar a sus grupos de interés.

Grupo 4. *Grupos inclusivos*. Este último grupo comprende 14 grupos de investigación aplicada (13,1%). Los grupos de interés están bien definidos y participan activamente en todo el proceso de investigación. Esta participación tiene una finalidad claramente emancipadora. Sin embargo, estos grupos de investigación coinciden con los otros clusters en que parecen despreocupados por la sostenibilidad y el uso de sus resultados más allá de la duración del proyecto.

Las diferencias entre los cuatro perfiles se ven claramente en la figura 11 en donde, a mayor superficie marcada, mayor participación e inclusión de la sociedad en la investigación:

Figura 11. Representación gráfica de los cuatro perfiles de investigación según los resultados del análisis de clusters.



Por último, realizamos un análisis discriminante paso a paso para descubrir si los indicadores de KM son buenos predictores para clasificar los grupos de investigación en un determinado perfil.

Los resultados muestran que los indicadores tienen un poder discriminatorio muy alto, con un 95,3% de clasificación correcta; los indicadores que mejor discriminan entre perfiles se presentan en la Tabla 16, junto con las funciones de clasificación de Fisher.

Tabla 16. Variables discriminantes y coeficientes de función de la clasificación resultante (Fisher)

Coeficientes de la función de clasificación				
Indicador	clúster			
	1	2	3	4
KM1	2,203	2,219	5,931	5,948
KM2	1,318	2,246	,792	4,527
KM3	1,198	1,731	1,148	3,858
KM5A	,972	1,316	3,155	2,924
KM5B	5,886	1,679	5,264	4,903
KM6	-,024	-,070	-,982	-1,643
(Constante)	-24,807	-12,943	-38,790	-60,136
Funciones discriminantes lineales de Fisher				

[1] Este indicador no está agregado y la medida es la original de 1 (los grupos de interés no están definidas) a 3 (los grupos de interés están claramente definidas)

## ENFOQUE CUALITATIVO

El análisis temático de las 107 entrevistas realizadas a los grupos de investigación participantes en el proyecto permite describir las estrategias puestas en marcha por los 14 grupos que movilizan el conocimiento a lo largo de su investigación con una perspectiva ética inclusiva. Este análisis también ha puesto de manifiesto algunas de las barreras que estos grupos encuentran a la hora de poner en práctica estas estrategias de movilización.

Nos hemos centrado en aquellos investigadores que tienen una conciencia responsable y una sensibilidad inclusiva en su investigación y nos hemos centrado en las estrategias para involucrar a los grupos de interés en todas las etapas de la investigación, desde la identificación de los beneficiarios hasta los planes para el uso sostenible de los resultados. Los resultados muestran que, a lo largo del proceso de investigación, los grupos que movilizan el conocimiento a través de la participación inclusiva parten de un conocimiento situado que aborda los problemas y las necesidades del contexto y reconoce, integra e involucra diferentes saberes, en un continuo que va desde la valoración de sus aportaciones hasta la co-investigación. Esto implica no sólo la discusión del contenido de los proyectos, sino también la creación de espacios seguros de confianza mutua, teniendo en cuenta las relaciones investigador-usuario, el

contexto, los tipos de conocimiento y la evaluación de la movilización del conocimiento.

Los grupos generan espacios de trabajo y difusión compartidos, negocian y toman decisiones en el proceso, escriben en colaboración y comparten la autoría.

En cuanto al uso sostenible del conocimiento generado, son todas las estrategias anteriores las que conducen a un aprendizaje empoderador y crítico tanto para los investigadores como para los participantes.

Sin embargo, este enfoque inclusivo y responsable de la investigación no está exento de tensiones. Los investigadores reconocen la dificultad de la participación ciudadana en todo tipo de proyectos y en determinadas fases de la investigación, en las que el conocimiento experto queda en manos de los académicos y determinadas metodologías, análisis de datos o publicaciones científicas no se conciben ni valoran un tipo de investigación más cercana a la sociedad.

Los grupos de investigación denuncian tensiones entre los principios de la RSU y los criterios de evaluación de la investigación. Sienten la presión del tiempo y los requisitos para investigar y publicar, frente al compromiso de los grupos de interés. La responsabilidad que manifiestan los grupos de investigación en sus prácticas de movilización también pone en tensión el concepto de ciencia, el objetivo inclusivo de la investigación, así como la sostenibilidad de los resultados y su uso estratégico.

## CONCLUSIONES

---

Las estrategias de MC no son mayoritarias entre los grupos de investigación entrevistados, pero se dan en todas las áreas de conocimiento, especialmente en la investigación aplicada.

En cuanto a los grupos de investigación: Cada vez son más los investigadores que toman conciencia de la necesidad de una investigación responsable e inclusiva, pero son pocos los que introducen estrategias de movilización del conocimiento, especialmente en la investigación aplicada, donde parece más fácil comprometerse con la sociedad. Sería conveniente sensibilizar a los investigadores sobre el concepto de investigación inclusiva y compartir y generar nuevas estrategias de movilización. Esta formación de los propios investigadores conectaría con la docencia universitaria y la formación en ciencia ciudadana, que proporcionaría los medios para que los ciudadanos participen en la toma de decisiones democráticas sobre cuestiones científico-tecnológicas contemporáneas. Esto generaría redes entre diferentes instituciones e investigadores y daría la posibilidad de crear espacios de discusión entre estudiantes, profesores e investigadores sobre la investigación inclusiva y responsable (Levinson, 2017).

En cuanto a la Política de Investigación: la implicación no es solo la transformación de la cultura de investigación en los grupos de investigación, sino que para que la movilización del conocimiento "se convierta en una herramienta de democratización e inclusión social, es necesario promover una transformación en los individuos y las organizaciones" (Pérez et al., 2018, p. 108). Se trata de un cambio cultural que se plasma en planes, programas y políticas públicas de investigación, en los que la participación y la inclusión se apoyan en los fondos públicos y en la gestión y evaluación de la investigación. Las estrategias de movilización analizadas en este estudio nos ofrecen buenos ejemplos de la viabilidad de este enfoque coherente de la RSU y nos alertan de la necesidad de seguir profundizando en el debate reflexivo y crítico sobre la inclusión en la investigación (Burget et al., 2017), en base a los objetivos de desarrollo sostenible (Van't Land & Herzog, 2017).

El impacto de este estudio en los investigadores, participantes como administradores y financiadores se centra en visibilizar y analizar críticamente las estrategias de movilización del conocimiento para promover acciones de mejora en contextos de investigación universitaria. Siguiendo la propuesta de Holmes et al. (2017) las acciones derivadas de nuestro estudio son: el desarrollo de modelos de co-creación de conocimiento y el establecimiento de sistemas de evaluación compartidos; favorecer y promover el liderazgo distribuido y contribuir a la ciencia como conocimiento para la acción situada. Por último, es necesario generar una cultura comunicativa y proporcionar recursos para la transformación.

## ANÁLISIS DE PERFILES

---

### ESPAÑA

#### NIVEL NACIONAL

El Sistema Universitario Español (SUE) estaba formado por un total de 83 universidades, 50 públicas y 33 privadas (curso 2018-2019), 148.974 académicos e investigadores. El método de contratación más común consiste en un proceso de selección de candidatos que responden a una vacante. En España hacer públicas las vacantes es un requisito (concurso abierto). Algunos puestos (profesores asociados, asistentes y contratados) se contratan a través de un proceso de selección basado en una vacante pública y un concurso basado en el mérito, mientras que los profesores universitarios a través de una combinación de concurso basado en el mérito y el examen público. Todas las categorías a tiempo completo se ven afectadas por los indicadores de evaluación, que incluyen: 1) Experiencia en investigación: publicaciones

científicas, libros y capítulos de libros, proyectos y contratos de investigación, congresos y conferencias; 2) Formación académica (docencia y experiencia profesional) y 3) Otros méritos. Hay algunas diferencias según la zona. Hay una evaluación periódica de seis años, el personal académico tiene que presentar cinco contribuciones (la calidad de las contribuciones se mide por el impacto de la revista. JCR prevaeciente por encima del otro índice). Si el candidato obtiene una valoración positiva, se producen consecuencias como un aumento salarial, reducción de créditos por docencia o convertirse en funcionario (en el caso de la acreditación de profesor titular universitario). Plan de incentivos a la calidad del personal académico y al reconocimiento de la labor del personal docente e investigador a tiempo completo, de acuerdo con la Ley Orgánica de Universidades (Ley 6/2001, de 21 de diciembre), y la normativa de desarrollo, se aplican tanto la solicitud de los incentivos de la UJI (sistema propio) como la solicitud de los incentivos de la UJI con criterios autonómicos (sistema autonómico) (esta última queda fuera del ámbito de esta investigación). En el caso de una acreditación negativa, el candidato debe esperar un tiempo para volver a solicitar, dependiendo de la posición y la agencia. El doctorado es legalmente requerido para el nombramiento a algunas categorías de personal académico o puestos en la universidad. La habilitación o una acreditación coordinada centralmente son legalmente requeridas para acceder a puestos intermedios o superiores en la academia. En España, encontramos la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) y diez agencias regionales.

## **NIVEL INSTITUCIONAL (ESTUDIO DE CASO: UJI)**

La Universitat Jaume I (UJI) es una universidad joven cuya misión es profundizar en el conocimiento mediante la realización de investigación de alta calidad que sea capaz de llegar a la sociedad, así como la atracción de talento investigador y financiación externa. Desde 1991, la UJI se ha ganado una reputación de trabajo científico serio y relevante que le ha permitido ser incluida en el nivel 601-700 de las mejores universidades del mundo según el Ranking de Shanghai de 2021 y entre el exclusivo grupo de las mejores universidades jóvenes del mundo según el Times Higher Education (THE) Young University Ranking 2021. Además, el Parque Científico, Tecnológico y Empresarial de la UJI proporciona un entorno singular que permite la interacción de empresas y grupos de investigación y la creación de programas de transferencia de conocimiento, innovación y emprendimiento. La universidad cuenta con 184 grupos de investigación. Cada departamento y/o área ha desarrollado su propia escala para regular la oferta de personal, según los diferentes puestos (asociado, ayudante, profesor contratado...) y en función de la escala oficial de la universidad. En todos los casos, las convocatorias deberán incluir: el tipo de contrato, su duración y el tipo de compromiso, el departamento y el área de conocimiento a la que se asigna la vacante, el perfil docente, el perfil de

investigación, la remuneración, los requisitos indispensables para ocupar el puesto según la categoría contractual, la escala de puntuación de los méritos, la composición del comité de selección, el formulario de solicitud, los plazos y el calendario de actividad docente a realizar, en su caso. La trayectoria profesional típica es: Profesor asistente ► Profesor asistente de doctorado ► Profesor contratado de doctorado ► Académico titular de universidad ► Profesor titular de la universidad, Los criterios generales de evaluación comprenden: 1) Formación académica y profesional; 2) Experiencia investigadora y proyecto de investigación; 3) Experiencia docente y proyecto docente; 4) Conocimientos valencianos (lengua autonómica propia); 5) conocimiento del inglés; 6) Para puestos superiores, Experiencia en gestión y administración. Los indicadores de desempeño se utilizan a nivel institucional para monitorear la calidad de la investigación de los investigadores: a) Publicaciones; b) Patentes; c) Actividades de creación artística; d) Capacitación; e) Proyecto de I+D; f) Acuerdos y contratos de I+D; g) Estancias de investigación en otros centros nacionales o extranjeros; h) Otras investigaciones.

Tabla 17. Indicadores MoRRI: UJI

Indicadores MoRRI (datos de 2016)	UJI
GE1 Porcentaje de organizaciones que realizan actividades de investigación (HEI's) con planes de igualdad de género	<p><i>¿Tiene tu institución un plan de igualdad de género?</i></p> <p><b>Sí</b> Primer Plan 2010-2014 Segundo Plan 2016-2020 Porque la elaboración de planes de igualdad es obligatoria en todas las organizaciones con más de 250 empleados en España (artículo 45 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva entre mujeres y hombres)</p>
GE2.4 Proporción de investigadoras – sector de la educación superior	<p><i>Solo 2020</i></p> <p><b>50,0%</b> (40,20% Coordinador del grupo de investigadores)</p>

<p>GE10.1 Proporción de autoras</p>	<p>Solo 2020 (Data available at 11/11/20) % female researchers with at least 1 article (journal): 43.71% % de investigadoras con al menos 1 artículo (revista): 27.78% % de investigadoras con al menos 1 capítulo de libro: 54.55% % de investigadoras con al menos 1 documento de conferencia: 44.35%</p>
<p>SLSE4.1 el número de organizaciones miembros de la Asociación Europea de Ciencia Ciudadana (ECSA)</p>	<p>¿Es tu institución miembro de ECSA? <b>No</b> <a href="#">Acceso a la lista de miembros</a></p>
<p>PE10 infraestructuras para la participación de los ciudadanos y los agentes sociales en la investigación y la innovación (Existencia de infraestructura: Acceso, Representación y Disponibilidad para múltiples canales de interacción)</p>	<p>¿Tiene su institución infraestructura para la participación de los ciudadanos en la investigación y la innovación? (para preguntar al gerente de investigación). <b>Sí</b> La <a href="#">Unidad de Cultura Científica i de Innovación</a> (UCC + i) es un grupo de trabajo creado en septiembre de 2011. Su misión es canalizar y potenciar las acciones de comunicación y divulgación de la ciencia, la tecnología y la innovación en la Universitat Jaume I, así como fomentar la transferencia del progreso a la sociedad, reforzando así la labor de otros servicios universitarios. El UCC+i está adscrito al Servicio <a href="#">de Comunicación y Publicaciones</a> de la UJI. También pertenece a la <a href="#">UCC+i Network</a> de la Fundación <a href="#">española de ciencia y tecnología</a>.</p>
<p>OA1.1 Proporción de publicaciones de acceso abierto</p>	<p>Solo 2020 (Datos disponibles el 14/09/20) El 76.16% de los contenidos del <a href="#">Respositorio UJI</a> son documentos de acceso abierto (tesis, 1049; revistas, 22; artículos y comunicaciones, 5527; Tesis de Licenciatura, 3638; Tesis de maestría, 1632; libros, 177; recursos didácticos, 748; documentos patrimoniales, 14280 documentos, 654).</p>

<p>Ela</p> <p>Ética a nivel de las organizaciones que realizan investigación (Proporción de instituciones de educación superior que tienen un comité de ética de investigación y una oficina de integridad de la investigación)</p>	<p><i>¿Tiene su institución el comité de ética de investigación y la oficina de integridad de la investigación?</i></p> <p><b>Sí, solo un Comité de Ética</b></p> <p>Ver en <a href="#">Comité de Ética y Comité de Ética de Bienestar Animal</a></p>
---	---

## DESCRIPCIONES Y PERFILES

La Tabla 18 muestra la distribución de los grupos en España, la mayoría de ellos en el área de ciencias sociales y jurídicas (25,7%), seguidos de cerca por artes y humanidades (20,0%) e ingeniería y arquitectura (20,0%). Contrariamente a los casos anteriores, la tabla 19 también muestra que, en este país, la mayoría de los grupos participantes eran grupos de investigación básica (54,3%).

Tabla 18. Distribución de muestras por zona en España

Área	Frecuencia	Porcentaje
Artes y humanidades	7	20.0
Ingeniería y arquitectura	7	20.0
Salud	6	17.1
Ciencias sociales y jurídicas	9	25.7
Ciencias	6	17.1

Tabla 19. Distribución muestral por tipo de investigación en España

Tipo	Frecuencia	Porcentaje
Básica	19	54.3
Aplicada	16	45.7

La tabla 20 muestra los resultados descriptivos, donde el indicador KM5B también tiene una puntuación media y mediana más alta.

Tabla 20. Media, mediana y desviación típica de los indicadores de KM en España

<b>Indicador</b>	<b>Media</b>	<b>Mediana</b>	<b>Desviación típica</b>
OP	2.66	3	0.591
KM1	3.06	2	1.494
KM2	2.54	2	1.221
KM3	2.83	2	1.317
KM4	2.66	2	1.136
KM5A	3.11	2	1.530
KM5B	4.60	6	1.684
KM6	3.14	3	1.396

Según los resultados de la Tabla 21, la mayoría de los grupos en España tienen un nivel claro y detallado de definición de los grupos de interés.

Tabla 21. Frecuencia y porcentaje de grupos en España mostrando los diferentes Niveles de definición de los grupos de interés (OP).

<b>Nivel (OP)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
1 (No definido)	2	5.7
2 (Definición difusa)	8	22.9
3 (Definición clara y detallada)	25	71.4

La mayoría de los grupos en España tienen una participación pasiva o no participan en la identificación del tema de investigación (Tabla 22).

Tabla 22. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en la identificación del tema de investigación (KM1).

Nivel (KM1)	Frecuencia	Porcentaje
2 (No participan)	19	54.3
3 (Participación pasiva)	8	22.9
5 (Participación instrumental)	3	8.6
6 (Movilización de Conocimiento)	5	14.3

Del mismo modo, la mayoría de los grupos en este país no involucran a los grupos de interés en el diseño de la investigación (77,1%), y solo el 8,6% les da la oportunidad de participar plenamente (Tabla 23).

Tabla 23. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en el diseño de la investigación (KM2).

Nivel (KM2)	Frecuencia	Porcentaje
2 (No participan)	27	77.1
3 (Participación pasiva)	4	11.4
5 (Participación instrumental)	1	2.9
6 (Movilización de Conocimiento)	3	8.6

Con respecto a la participación de los grupos de interés en la recogida de datos, la mayoría de los grupos en España (60,0%) no lo tienen en cuenta y solo el 8,3% los incluye plenamente como movilización de conocimiento (Tabla 24).

Tabla 24. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en la recogida de datos (KM3)

<b>Nivel (KM3)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
2 (No participan)	21	60.0
3 (Participación pasiva)	8	22.9
5 (Participación instrumental)	3	8.6
6 (Movilización de Conocimiento)	3	8.6

En el caso de la participación de los grupos de interés en el análisis de datos, la mayoría de los grupos en España no los incluyen ni les atribuyen un papel pasivo.

Tabla 25. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en el análisis de datos (KM4).

<b>Nivel (KM4)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
2 (No participan)	22	62.9
3 (Participación pasiva)	9	25.7
5 (Participación instrumental)	2	5.7
6 (Movilización de Conocimiento)	2	5.7

A continuación, se pueden ver los resultados sobre quién difunde y su participación (Tabla 26) y qué canales se utilizaron para la difusión para empoderar a los grupos de interés (Tabla 27) en España.

Tabla 26. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en la difusión (KM5A)

<b>Nivel (KM5A)</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
2 (No participan)	18	51.4
3 (Participación pasiva)	9	25.7
5 (Participación instrumental)	2	5.7
6 (Movilización de Conocimiento)	6	17.1

Tabla 27. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por tipo de canal de difusión utilizado (KM5B)

Nivel (KM5B)	Frecuencia	Porcentaje
2 (divulgación científica)	8	22.9
3 (divulgación científica de acceso abierto)	2	5.7
4 (invitados no académicos)	4	11.4
5 (Difusión de información)	3	8.6
6 (difusión educativa)	18	51.4

Finalmente, la Tabla 28 muestra los resultados de la participación de los grupos de interés en los planes de sostenibilidad, que en su mayoría es pasiva o nula.

Tabla 28. Frecuencia y porcentaje de grupos en España por nivel de participación de los grupos de interés en los planes de sostenibilidad (KM6)

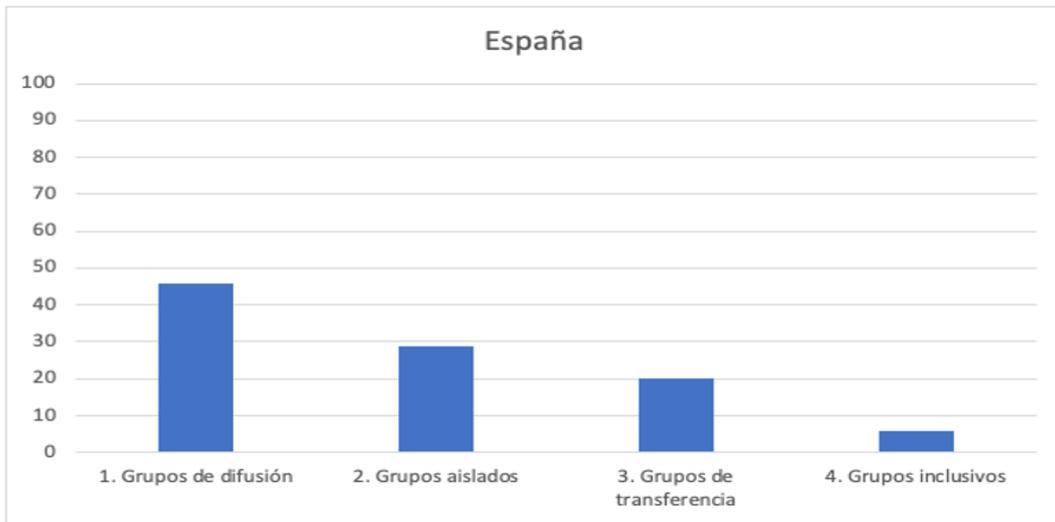
Nivel (KM5B)	Frecuencia	Porcentaje
2 (No participan)	14	40.0
3 (Participación pasiva)	14	40.0
5 (Participación instrumental)	2	5.7
6 (Movilización de Conocimiento)	5	14.3

A continuación, podemos observar el perfil de investigación de los grupos en España (Tabla 29).

Tabla 29. Frecuencia y porcentaje de grupos en España según el análisis de grupos

Grupos	Frecuencia	Porcentaje
1. Grupos de difusión	16	45.7
2. Grupos aislados	10	28.6
3. Grupos de transferencia	7	20.0
4. Grupos inclusivos	2	5.7

Figura 30. Porcentaje de grupos en España según el análisis de grupos



## REFERENCIAS

---

- Abma, T.A, Cook, T. , Rämngård, M., Kleba, E., Harris, J. &Wallerstein, N. (2017). Social impact of participatory health research: collaborative non-linear processes of knowledge mobilization. <https://doi.org/10.1080/09650792.2017.1329092>
- Alba, C. & Nind, M. (2020). El giro inclusivo en la investigación socioeducativa. En J.M. Sancho, Hernandez, F., Montero, L., De Pablos, J. , Rivas, J.I. y Ocaña, A. (coords.) Caminos y derivas para otra investigación educativa y social. Barcelona: Octaedro.
- Baranek, G.T., Frank, G. & AldrichRebecca M. Aldrich (2021). Meliorism and knowledge mobilization: Strategies for occupational science research and practice, *Journal of Occupational Science*, 28(2), 274-286. <https://doi.org/10.1080/14427591.2020.1824802>
- Bericat, E. (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: Significado y medida. Ariel.
- Briscoe, P., Pollock, K., Campbell, C., & Carr-Harris, S. (2015). Finding the sweetpot: Network structures and processes for increased knowledge mobilization. *Journal of Educational Research and Practice*, 25(1), 19-34. <https://doi.org/10.26522/broeked.v25i1.432>
- Borri-Anadon, C., Prud'homme, L. & Ouellet, K. (2020). Hacia una postura emancipadora del investigador-práctico en el apoyo a la movilización del conocimiento en educación inclusiva. In O. Moliner (Ed.) *Acompañar la inclusión escolar* (pp.69-80). Madrid: Dykinson.
- Burget, M., Bardone, E. & Pedaste, M. (2017). Definitions and Conceptual Dimensions of Responsible Research and Innovation: A Literature Review. *Science and Engineering Ethics*, 23(1), 1-19. doi: <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9782-1>
- Calvert, J. (2006). What's special about Basic Research? *Science, Technology & Human values* (31) 2, 199-220. <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0162243905283642>
- Chalachanová, A., Nind, M., Østby, M., Power, A., Tilley, L., Walmsley, J., Westergård, B.-E., Heia, T., Gerhardsen, A.M., Oterhals, O.M., King, M. (2020). Building Relationships in Inclusive Research in Diverse Contexts. *Scandinavian Journal of Disability Research* 22, 147–157. <https://doi.org/10.16993/sjdr.681>
- Chen, S.H., Nasongkhla, J., y Donaldson, J. A., University social responsibility (USR): Identifying an ethical foundation within higher education institutions, *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 14(4), 165–172 (2015).

- Cooper, A., Rodway, J. & Read, R. (2018). Knowledge Mobilization Practices of Educational Researchers Across Canada. *Canadian Journal of Higher Education / Revue canadienne d'enseignement supérieur*, 48(1), 1–21. <https://doi.org/10.7202/1050839ar>
- Corretgé Bergua, R., & Miret Martí, J. (2018). Adaptation of GRI standards and creation of USR indicators: A joint work of the Universitat de Barcelona and the Universitat Pompeu Fabra. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 12(1), <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.12.710>
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation, (2015). Indicators for promoting and monitoring responsible research and innovation : report from the Expert Group on policy indicators for responsible research and innovation, Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/9742>
- Ferrández-Berrueco, R., Sales Ciges, A., Sánchez-Tarazaga, L., and Ruiz Bernardo, P. (2021) Indicadores de Movilización del Conocimiento para una investigación universitaria inclusiva. *Docencia, ciencia y humanidades: hacia una enseñanza integral en la universidad del siglo XXI*. Dickinson. pp. 569-594.
- Flynn, M. & Ford, J. (2020). Knowledge Mobilization in Community-based Arctic Research. *Arctic.*, 73(2), 240–260. <https://doi.org/10.14430/arctic70565>
- Guba EG, Lincoln Y.S. (1981). *Effective evaluation: improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalist approaches*. Hoboken: Jossey-Bass Publishers
- Gunson, B., Murphy, B. & Brown, L. J. (2021). Knowledge Mobilization, Citizen Science, and Education. *Journal of Community Engagement and Scholarship*, 13(3),4. At <https://digitalcommons.northgeorgia.edu/jces/vol13/iss3/4>
- Hetu, M.; Joly, Y. & Koutouki, K. (2017). Measuring the performance of international genomics research projects in fostering genomic capacity in the developing world. *Critical Studies of Contemporary Biosciences*, 36(4), 315-335. <https://doi.org/10.1080/14636778.2017.1368374>
- IBM (2020). Análisis de Clústeres jerárquico. Documentación IBM statistics SPSS v.27. <https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/27.0.0?topic=features-hierarchical-cluster-analysis>
- Kalton, G. (1983). *Introduction to survey sampling*. SAGE. <https://dx.doi.org/10.4135/9781412984683>
- Labbé, D., Mahmood, A., Miller, W.C. and Mortenson, W.B. (2020). Examining the Impact of Knowledge Mobilization Strategies to Inform Urban Stakeholders on Accessibility: A Mixed-Methods study. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 17, 1561. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051561>

- Landry, R., Becheikh, N., Amara, N., Ziam, S., Idrissi, O., & Castonguay Y. (2008). *Revue systématique des écrits sur le transfert de connaissances en éducation*. Québec, Canada: Gouvernement du Québec. Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport. At <https://bit.ly/32zDof9>
- Levinson, R. (2017). SAQs as a socio-political programme: Some challenges and opportunities. *Sisyphus-Journal of Education*, 5(2), 25-39. At <http://revistas.rcaap.pt/sisyphus/article/view/11845>.
- López-Vélez, A. L. (2016). Proposal for a model of evaluation of Socially Responsible University Innovation (ISUR). *Estudios sobre Educación*, 30, 71-93. [Doi:http://dx.doi.org/10.15581/004.30.71-93](http://dx.doi.org/10.15581/004.30.71-93)
- Lundström, M.; Jöström, J. E. & Haslöf, H. (2017). Responsible Research and Innovation in Science Education: The Solution or The Emperor's New Clothes? *SISYPHUS. JOURNAL OF EDUCATION*, 5 (3), 1 1-2 7. <http://dx.doi.org/10.25749/sis.13087>
- Mejlgaard, N. et al. (2019). Teaching Responsible Research and Innovation: A Phronetic Perspective *Science and Engineering Ethics*, 25, 597–615. <https://doi.org/10.1007/s11948-018-0029-1>
- Miotto, G., Blanco, A., & del Castillo, C. (2018). Social responsibility: A tool for legitimization in Spanish universities' strategic plans. *Trípodos*, (42), 59-79.
- Naidorf, J. & Alonso, M. (2018) La movilización del conocimiento en tres tiempos. *Revista Lusófona de Educação*, 39, 81-95. <https://doi.org/10.24140/issn.1645-7250.rle39.06>
- Nind, M. (2017). The Practical wisdom of inclusive research. *Qualitative Research*, 17(3), 278-288. <https://doi.org/10.1177/1468794117708123>
- Nind, M. & Vinha, H. (2014). Doing research inclusively: bridges to multiple possibilities in inclusiveresearch. *British Journal of Learning Disabilities*, 42 (2), 102-109. <https://doi.org/10.1111/bld.12013>
- Parrilla Latas, Á. P., Raposo-Rivas, M., & Martínez-Figueira, M. E. (2016). Procesos de movilización y comunicación del conocimiento en la investigación participativa. *Opción*, 32(12), 2066-2087. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5852349>
- Pérez, R.; Cruz, G.N. & García, O. (2018). Las condiciones y retos para la movilización del conocimiento en México. *Revista Lusófona de Educação*, 39, 97-111. <https://doi.org/10.24140/issn.1645-7250.rle39.07>
- Powell, A.; Davies, H. T.O, and Nutley, S.M. (2018). Facing the challenges of research-informed knowledge mobilization: 'Practising what we preach?' *Public Administration*, 96(1), 36-52. <https://doi.org/10.1111/padm.12365>

- Quintero, Y. A. R., Faria, M. C., & Llamarte, C. S. (2017). Social responsibility in privately run universities in Barranquilla. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 23(3), 49-62. [DOI:https://doi.org/10.31876/rcs.v23i3.25129](https://doi.org/10.31876/rcs.v23i3.25129).
- Ribeiro, B., Bengtsson, L., Benneworth, P., Bühner, S., Castro-Martínez, E., Hansen, M., ... & Shapira, P. (2018). Introducing the dilemma of societal alignment for inclusive and responsible research and innovation. *Journal of responsible innovation*, 5(3), 316-331. <https://doi.org/10.1080/23299460.2018.1495033>
- Rojas-Pernia, S., Haya-Salmón, I., Lastra-Cagigas, S., Álvarez-Sáenz De Santa María, L., 2020. The Importance of social relationships and loneliness: An inclusive research project in Spain. *British Journal of Learning Disabilities* 48, 291–300. <https://doi.org/10.1111/bld.12342>
- Ruiz-Corbella, M., & Bautista-Cerro Ruiz, M. J. (2016). University's social responsibility at Spanish universities. *Teoría de la educación*, 28(1), 159-188. [DOI:https://doi.org/10.14201/teoredu2016281159188](https://doi.org/10.14201/teoredu2016281159188).
- Sánchez-Hernández, M. I., & Mainardes, E. W. (2016). University social responsibility: a student base analysis in Brazil. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 13(2), 151-169. [DOI: 10.1007/s12208-016-0158-7](https://doi.org/10.1007/s12208-016-0158-7)
- Salceda Mesa, Marifa y Ibáñez García, Alba (2015). Adapting the Index for Inclusion to higher education: A preliminary study. *Intangible Capital*, 11 (3), 508-545. <http://dx.doi.org/10.3926/ic.647>
- Skipper, Y. & Pepler, D.J. (2021) Knowledge mobilization: Stepping into interdependent and relational space using co-creation. *Action Research*, 19(3), 588-605. <https://doi.org/10.1177/2F1476750320960810>
- Traver, J.; Segarra, T. & Lozano, M. (2017) Intercultural missions: university social responsibility and sustainable local development. *School and Social Pedagogy*, 75, 69-88
- Vance Lee, R & Kelly, R. (2017). Stakeholder Engagement In Irish Higher Education Institutions. *Inted 2017: 11th International Technology, Education And Development Conference*, 5635–5644.
- Van't Land, H. & Herzog, F. (2017). Higher education paving the way to sustainable development: a global perspective. París: Unesco. At <https://goo.gl/QtW4tNc>
- Von Schomberg, R. (2011). Research and innovation in the information and communication technologies and security technologies fields. In R. von Schomberg (Ed.), *A report from the European commission services*. Luxembourg: Publications Office of the European Union, European Union. [DOI: 10.2777/58723](https://doi.org/10.2777/58723)

Walmsley, J., Strnadová, I. & Johnson, K. (2018). The added value of inclusive research. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 31 (5), 751-759. <https://doi.org/10.1111/jar.12431>



Mov↔in



RR



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

Mov↔in

RR



UNIVERSITAT  
JAUME I



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union